

## Hallintotieteiden kandidaatintutkielmien ja pro gradu -tutkielmien arviointikriteerit 1.8.2024 alkaen

Ohjauksen ja arvioinnin tavoitetaso on 3 (hyvä). Kriteeristöissä on ilmaistu tavoitetasoa parempien ja vastaavasti heikompien arvosanojen perusteet kumuloituvasti suhteessa tasoon 3 (esim. arvosana 5 edellyttää myös arvosanan 4 kriteerien täyttymistä). Arvioinnissa voidaan painottaa yksittäisiä kriteereitä tutkielmaan soveltuvasti.

Arvosana	Tutkimustehtävän määrittely ja rajaus	Teoriatausta ja kirjallisuuden käyttö	Tutkimusmenetelmien hallinta ja analyysin laatu	Tulokset ja johtopäätökset	Työ kokonaisuutena	Kieli ja ulkoasu	Työprosessi (ohjaaja arvioi)
<b>5 erinomainen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Kunnianhimoiset tutkimustavoitteet</li> <li>+ Pro gradu -työlle on asetettu selkeä tutkimusstrategia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Runsas ja laadukas kirjallisuus, huomioiden myös alan ajankohtainen kansainvälinen tutkimus</li> <li>+ Lähteiden käyttö on systemaattista ja kriittistä</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Menetelmä sekä siihen perustuva analyysi tuottaa onnistuneen kriittisen tarkastelun</li> <li>+ Analyysi on systemaattista ja kriittistä</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Tulosten merkitystä arvioidaan kriittisesti suhteessa aiempaan tutkimukseen ja yhteiskunnalliseen keskusteluun</li> <li>+ Esitetyillä jatkotutkimusaiheilla on tieteellistä uutuusarvoa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Ilmentää omaehtoista tutkijuutta</li> <li>+ Osoittaa syvällistä lukeisuutta</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Tieteellisen kirjoittamisen laatu ja kielellinen ilmaisu osoittaa tieteenalan käytäntöjen ja terminologian erinomaista hallintaa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Opiskelija on osoittanut taitoa käydä tutkimuksellista valinnoistaan kriittistä tieteellistä keskustelua</li> </ul>
<b>4 kiitettävä</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Tutkimuksen tarve on osoitettu aiemman kirjallisuuden perusteella</li> <li>+ Tutkimuskysymykset ovat tarkkoja ja relevantteja</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Teoreettinen viitekehys on ajanmukainen ja huolellisesti perusteltu</li> <li>+ Käsitteiden määrittely perustuu lähteiden vuoropuheluun</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Menetelmän kuvaus perustelee myös tekijän omia valintoja kirjallisuuden ohella</li> <li>+ Mahdollinen aineisto on tarvanomaista laadukkaampi tai laajempi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Tulokset kytketään onnistuneesti yhteiskunnalliseen keskusteluun</li> <li>+ Jatkotutkimusaiheita on hahmoteltu aiempi alan tutkimus huomioiden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Argumentaatio on hyvin perusteltua läpi työn</li> <li>+ Omaperäinen ja vakuuttava lähestymistapa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Rakenne osoittaa aiheen monipuolista ja syvällistä haltuunottoa.</li> <li>+ Kielellinen ilmaisu on täsmällistä ja selkeää, ja kirjoitusohjeita on noudatettu tarkasti.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Opiskelija on osoittanut kiitettävää aktiivisuutta ja vastuullista sitoutuneisuutta tutkimusprosessiin</li> </ul>
<b>3 hyvä</b>	<p>Järkevä ja selkeästi rajattu tutkimusongelma. Tutkimuskysymykset on määritelty huolellisesti ja perusteltu hyvin.</p>	<p>Teoreettinen viitekehys on perusteltu. Keskeiset käsitteet tunnistettu ja määritelty. Hyödynnetty monipuolisia akateemisia lähteitä sekä aiheen edellyttämässä laajuudessa myös kansainvälistä kirjallisuutta. Lähteiden käyttö on tarkoituksenmukaista.</p>	<p>Tutkimusmenetelmät on määriteltä ja perusteltu kirjallisuuden avulla, ja ne soveltuvat tutkimustehtävään. Analyysi on uskottavaa ja nostaa esiin keskeisiä havaintoja.</p> <p>Empiirisessä työssä aineisto sopii tutkimusongelmaan, ja sen laatu ja määrä ovat riittävällä tasolla. Aineiston keruu kuvataan selkeästi ja läpinäkyvästi.</p>	<p>Tulokset esitetään havainnollisesti ja johdonmukaisesti. Tulokset vastaavat tutkimuskysymyksiin. Tuloksia arvioidaan suhteessa teoriaan ja aiempaan tutkimukseen. Jatkotutkimusaiheita on esitetty.</p>	<p>Tutkimus on toteutettu luotettavasti. Työ ilmentää tekijän omaa ajattelua ja sitoutuneisuutta hyvään tieteelliseen käytäntöön.</p>	<p>Rakenne on looginen ja tasapainoinen. Työ on kirjoitusohjeiden mukainen ja kielellisesti sujuva. Lähdemerkinnät ovat asianmukaisia.</p>	<p>Opiskelija on osoittanut aloitetykyä ja vastuunottoa tutkielmaprosessin eri vaiheissa. Tutkielmaprosessi on edennyt suunnitelmallisesti. Opiskelija on hyödyntänyt ohjausta ja palautetta hyvin.</p>
<b>2 tyydyttävä</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tutkimusongelma liian laaja tai liian suppea</li> <li>- Tutkimustehtävää ei ole perusteltu lähteiden avulla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Viitekehys ja käsitteiden määrittely perustuu puutteelliseen lähteistöön</li> <li>- Osa keskeisistä käsitteistä tunnistamatta</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analyysi on suppeaa ja osin irrallaan teoreettisesta viitekehksestä</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tulosten esittely suppeaa ja ylimalkaista</li> <li>- Tulosten merkitystä ei arvioida kunnolla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Työssä on luotettavuutta heikentäviä puutteellisuksia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tieteellisessä esitystavassa, kirjallisessa ilmaisussa ja kirjoitusohjeiden noudattamisessa on selviä puutteita</li> <li>- Viitteet ja lähteet eivät vastaa toisiaan</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Palautteen hyödyntämisessä on työn laatuun vaikuttavia puutteita</li> <li>- Sitoutuminen tutkimusprosessiin heikkoa</li> </ul>
<b>1 välttävä</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tutkimusongelmaa ei ole määritelty selvästi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lähteiden käyttö riittämätöntä</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Menetelmän kytkeminen työhön on epäselvä ja perustelut puutteellisia</li> <li>- Analyysi on riittämätöntä</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tutkimuskysymyksiin vastaaminen jää epäselväksi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kokonaisuus sekava ja vaikeasti hahmotettava, useita puutteellisuksia</li> <li>- Työssä on hyvään tieteelliseen käytäntöön tai tekoälyn käyttöön liittyviä lieviä puutteita</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tekstin rakenteessa, tieteellisessä esitystavassa, kirjallisessa ilmaisussa tai kirjoitusohjeiden noudattamisessa on vakavia puutteita</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Opiskelija ei ottanut vastuuta tutkimusprosessista</li> <li>- Työ ei olisi valmistunut ilman ohjaajan huomattavaa panosta</li> </ul>

## Evaluation rubric for Bachelor's and Master's theses in Administrative Sciences 1.8.2024

Supervision and evaluation aim for grade 3 (good). Evaluation rubric presents how higher and lower grades are cumulative in comparison to grade 3 (for example grade 5 requires that grade 4 is also fulfilled). Evaluation may emphasise individual positive and/or negative criterion while applying them for evaluating a thesis.

Grade	Research question definition and framing	Theoretical background and use of literature	Research methodology & quality of analysis	Results	Thesis as a whole	Language & appearance	Working process (the supervisor evaluates)
<b>5 excellent</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Ambitious research objectives</li> <li>+ Master's thesis has a clear research strategy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Reference literature is vast and high quality, including recent international research publications in the field</li> <li>+ Sources are viewed systematically and critically</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ A critical analysis is successfully produced by implementing the research methods</li> <li>+ Analysis is performed systematically and critically</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Results are evaluated critically, based on earlier research and broader societal discussion</li> <li>+ Suggested future research avenues have scientific novelty value</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Indicates independent researcher capabilities</li> <li>+ Reflects impressive understanding of the related literature</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Language follows the principles and terminology of scientific writing of the field in an excellent manner</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Student has shown skills in critical conversation concerning the choices made in the thesis</li> </ul>
<b>4 very good</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Need for research is clearly defined using literature</li> <li>+ Research questions are detailed and relevant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Theoretical framework is up to date and based on solid arguments</li> <li>+ Definition of concepts is based on interplay between several sources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Method description justifies also the author's own choices based on literature</li> <li>+ Data has more quality or is more comprehensive than usual</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Results are successfully connected to societal discussion</li> <li>+ Future research avenues are developed based on earlier literature in the field</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Argumentation is well executed thorough the work</li> <li>+ Insightful and convincing approach</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ The structure of the thesis reflects versatile and deep understanding of the topic</li> <li>+ Language is clear and precise, and writing instructions have been followed carefully</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>+ Student has demonstrated very good activity and responsible commitment to the research process</li> </ul>
<b>3 good</b>	Clearly framed research problem. Research questions have been defined and justified well.	Theoretical framework is justified. Most relevant concepts have been identified and defined. Versatile academic sources have been used, including international publications when relevant to the topic. Sources have been used appropriately.	Research methods are defined and based on literature and fit into the research task. Analysis is convincing and raises up relevant remarks.  In empirical research, data is relevant for answering the research question and has enough quality and quantity for the scope of the study. Data collection is explained clearly and transparently.	Results are presented in a clear and logical manner. Results answer the research questions. Results are evaluated based on former theory and research literature. Future research avenues have been suggested.	Research has validity and reliability. Thesis clearly reflects author's own thoughts and commitment to good scientific conduct.	The structure is logical and balanced. Work follows writing instructions and grammatical guidelines. Citations and references are correctly done.	Student has shown initiative and responsibility during the different steps in the thesis. Thesis process has been progressing systematically. Student has utilised supervision and comments well.
<b>2 satisfactory</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Research problem is too wide or narrow</li> <li>– Research task is not justified based on literature</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– The framework and definition of concepts are based on inadequate sources</li> <li>– Some of the central concepts are missing</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Analysis is brief and not clearly connected with the theoretical framework</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Results have been explained briefly and in an undetailed manner</li> <li>– The significance of the results is not properly explored</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Validity and reliability of the thesis are lacking due to some errors or mistakes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Understanding of scientific writing, ability to write fluent text or ability to apply writing instructions is lacking quite clearly</li> <li>– Citations and references do not fully match</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Work is lacking in some parts due to neglect of supervisor's feedback</li> <li>– Student has not been very committed to the research process</li> </ul>
<b>1 sufficient</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Research problem has not been framed clearly</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Use of sources is insufficient</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Method has not been clearly connected with the work and arguments are lacking</li> <li>– Analysis is very superficial</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Answering to research questions is vague</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Work is blurry and has several deficiencies</li> <li>– Work has minor issues concerning good scientific conduct or the use of artificial intelligence</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– There are serious shortcomings in the structure of the text, in the ability to write fluent text or the ability to apply writing instructions</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Student did not take responsibility for the research process</li> <li>– Work would not have been finalised without remarkable effort from the supervisor</li> </ul>